



## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

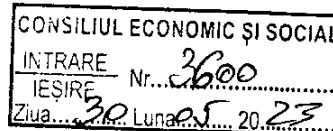
Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Biroul permanent al Senatului

Bp. 283 / 7.06.2023



### AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri

Biroul permanent al Senatului

L 385 / 19.06.2023

de prevenire și combatere a activităților economice ilicite

(b283/9.05.2023)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind unele măsuri de prevenire și combatere a activităților economice ilicite (b283/9.05.2023)*.

## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 30.05.2023, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- textul în baza căruia se aplică sancțiunea de la art. 4 alin. (1) și (2) este lipsit de claritate și de predictibilitate, fiind astfel susceptibil de a fi neconstituțional în raport cu dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu respectă cerințele de claritate a actelor normative impuse de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în practică, există numeroase autorizații/ avize/

aprobări pe care trebuie să le obțină persoanele fizice sau juridice în funcție de natura activității economice desfășurate. Nici din textul art. 3, coroborat cu cel de la art. 2, și nici din expunerea de motive, nu se poate înțelege clar la lipsa cărui tip de autorizație se referă fapta contravențională vizată de această prevedere. Dacă textul legal nu ar cuprinde și cea de-a doua ipoteză, aceea a „*organizării activității economice în conformitate cu prevederile legale*”, la o manieră extrem de generală, s-ar putea înțelege, probabil, că lipsa autorizației legale ar viza doar lipsa efectivă a înregistrării unei forme juridice sub care se pot desfășura activitățile economice (ex.: II, IF, societate). Această ipoteză, a interzicerii efectuării „*activității economice dacă nu sunt organizate cu respectarea prevederilor legale în vigoare*” (fără a preciza care anume), determină însă și mai multă lipsă de predictibilitate;

- în legătură cu această manieră de legiferare neclară, este de amintit că prin Decizia Curții Constituționale nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 495 din 6 iulie 2015, s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care incrimina neplata la buget a tuturor impozitelor reținute la sursă, în termen de 30 de zile, fără să precizeze însă în mod clar articolele de lege care prevedeau obligația de reținere la sursa și plată. Astfel, Curtea a constatat că prevederile criticate nu respectau exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv “*nu întrunesc condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, fiind contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție*” și apreciază că “*atingerea de către stat a unor obiective, chiar și atunci când acestea sunt de interes general și necesare, nu se poate face decât cu respectarea Constituției, care, potrivit art. 1 alin. (5), este obligatorie.*” De asemenea, CCR apreciază că, “*nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă, previzibilă și accesibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii; tocmai de aceea, autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile mai sus arătate.*”;
- în aceste condiții, se poate aprecia că art. 2 și art. 3 alin. (1) trebuie modificate astfel încât să circumstanțieze în mod clar faptele contravenționale vizate, eventual prin trimitere expresă la legislația ce reglementează modul de organizare a activităților economice, dacă acesta este scopul inițiatorului propunerii legislative.

Președinte,

Bogdan SIMION,

2

